

Załącznik nr 1 do Uchwały

Komisji Habilitacyjnej powołanej decyzją Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 13 kwietnia 2015 roku w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego pani dr Jolanty Orzeł-Gryglewskiej w obszarze nauk przyrodniczych, w dziedzinie nauk biologicznych, w zakresie biologii

Posiedzenie odbyło się dnia 18 czerwca 2015 roku w Dziekanacie Wydziału Biologii
Uniwersytetu Gdańskiego, sala C/203 przy ul. Wita Stwosza 59 w Gdańsku

1. Charakterystyka Habilitantki

Pani dr Jolanta Orzeł-Gryglewska ukończyła studia na Wydziale Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując w 1981 roku tytuł zawodowy magistra biologii w zakresie biologii ogólnej. Pracę magisterską pt. „Transformacja czasu pobudzenia w efekcie desynchronizacji EEG wywołanym kompleksowymi bodźcami świetlnymi” wykonała pod kierunkiem Pana doc. dr. Juliusza Tokarskiego. Stopień doktora nauk biologicznych w zakresie biologii uzyskała decyzją Rady Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii UG w 1998 roku przedstawiając pracę doktorską pt. „Zmiany elektroencefalograficzne po uszkodzeniach bocznego podwzgórza u szczura” wykonaną pod kierunkiem Pani profesor Uniwersytetu Gdańskiego dr hab. Weroniki Trojnar. Habilitantka jest pracownikiem Uniwersytetu Gdańskiego od 1981 roku, początkowo została zatrudniona na stanowisku specjalisty w Zakładzie Fizjologii Zwierząt Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi, następnie od 1982 roku na stanowisku asystenta, a od 1998 roku na stanowisku adiunkta w Katedrze Fizjologii Zwierząt Wydziału Biologii Geografii i Oceanologii. Od 2010 roku Habilitantka pracuje na stanowisku starszego wykładowcy w Katedrze Fizjologii Zwierząt i Człowieka Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego.

2. Przebieg postępowania habilitacyjnego

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 20 lutego 2015 roku wszczęła postępowanie habilitacyjne Pani dr Jolanty Orzeł-Gryglewskiej i w dniu 13 kwietnia 2015 roku powołała Komisję Habilitacyjną w składzie: Przewodniczący Komisji

– **prof. dr hab. Ryszard Słomski** (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu), Sekretarz Komisji – **prof. dr hab. Marek Ziętara** (Uniwersytet Gdański), Recenzenci – **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** (Uniwersytet Jagielloński), **prof. dr hab. Jan Konopacki** (Uniwersytet Łódzki), **dr hab. Ewa Kublik** (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN w Warszawie), Członkowie Komisji – **prof. dr hab. Waldemar Szelenberger** (Warszawski Uniwersytet Medyczny), **dr hab. Dorota Bukowska** (Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu). Zgodnie z art.18a, ust. 7 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm., opracowano harmonogram postępowania habilitacyjnego. W dniu 22 kwietnia 2015 roku Recenzenci, a do dnia 27 kwietnia 2015 roku pozostali Członkowie Komisji otrzymali pocztą dokumenty przekazane przez Habilitantkę. Jeden komplet dokumentów został włączony do akt postępowania. Na stronie internetowej Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego zamieszczono wniosek Habilitantki, autoreferat oraz harmonogram postępowania, a po otrzymaniu ostatniej recenzji również skład Komisji Habilitacyjnej: (http://biology.ug.edu.pl/dzialalnosc_naukowa/postepowania_naukowe/postepowania_habilitacyjne_2).

Recenzenci kolejno przesłali swoje opinie: prof. dr hab. Jan Konopacki – 18 maja 2015 roku, prof. dr hab. Krzysztof Janeczko – 25 maja 2015 roku i dr hab. Ewa Kublik – 25 maja 2015 roku. Po otrzymaniu ostatniej recenzji recenzje zostały zamieszczone na stronie wydziałowej. Na dzień 18 czerwca 2015 roku zwołano zebranie Komisji Habilitacyjnej.

3. Osiągnięcie naukowe

Osiągnięciem naukowym zgłoszonym jako podstawa do rozpoczęcia postępowania habilitacyjnego było poznanie „**roli brzuszno-pola nakrywkowego śródmózgowia w systemie indukcji hipokampalnego rytmu theta**”. Zostało ono udokumentowane w formie jednotematycznego cyklu 6 wieloautorskich prac eksperymentalnych opublikowanych w latach 2006-2014, które ukazały się w angielskojęzycznych czasopiśmie z listy *Journal Citation Reports (JCR)* tj. *Brain Research Bulletin*, *Brain Research* i *Behavioural Brain Research*.

4. Ocena osiągnięcia naukowego przedstawiona przez recenzentów

Pan **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** stwierdził, że osiągnięcie naukowe Habilitantki dotyczy układu regulacji rytmu theta – aktywności charakterystycznej dla formacji hipokampa. Pan Profesor uważa, że ponieważ rytm ten wykazuje związek z procesami odpowiedzialnymi za formowanie śladu pamięciowego i orientację przestrzenną to badania na tym obszarze mają doniosłe znaczenie na drodze do poznania działania mózgu zwierzęcego i ludzkiego. Habilitantka w swoich pracach podjęła próbę ustalenia udziału brzuszego pola nakrywki śródmózgowia (VTA) w funkcjonowaniu układu generującego i regulującego rytm theta poprzez wykazanie udziału VTA w systemie indukcji rytmu theta, określenie dróg biorących udział w aktywacji hipokampa z poziomu VTA oraz znaczenia głównych układów neurotransmitterowych VTA dla regulacji rytmu theta. Zaobserwowane zjawiska świadczyły, że VTA jest ważną częścią układu regulującego rytm theta rejestrowany w formacji hipokampa. Były to dowody zaangażowania układu GABA-ergicznego VTA w regulację rytmu theta. Wykazano znaczenie funkcjonalne obecnego w VTA układu dopaminergicznego. Wykazano również, że droga pobudzenia hipokampa jest możliwa za pośrednictwem przegrody oraz wykazano związek funkcjonalny hipokampa i VTA. Wyniki badań umożliwiły sformułowanie wniosku, że VTA jest częścią systemu regulującego rytm theta, oddziałującą na formację hipokampa za pośrednictwem przegrody. Pan Profesor zauważył, że wśród współautorów 6 prac stanowiących osiągnięcie naukowe jest Pani dr Magdalena Kuśmierczak, była doktorantka macierzystej Katedry Habilitantki. Stwierdził następnie, że treści publikacji nr 2, 3 i 4 wchodzących w skład ocenianego osiągnięcia naukowego pokrywała się z treścią rozprawy doktorskiej Pani Kuśmierczak. Profesor stwierdził także, że oświadczenia Habilitantki o jej bardzo wysokim (70%) udziale w wykonaniu tych trzech publikacji pozostają w konflikcie z uznaniem dr Kuśmierczak za autorkę jej własnej rozprawy doktorskiej, a także pomijają udział promotora tego doktoratu. Z tych powodów, trudno uznać osiągnięcie naukowe Habilitantki za oryginalne i wystarczające z punktu widzenia Ustawy.

Pan **prof. dr hab. Jan Konopacki** stwierdził, że przedstawione prace składające się na osiągnięcie naukowe koncentrują się głównie wokół zagadnień dotyczących procesów oscylacyjnych i synchronizacyjnych pojawiających się w różnych obszarach mózgu ssaków. Zagadnienia te są przedmiotem zainteresowania wielu laboratoriów na świecie, bowiem z jednej strony leżą u podstaw powstawania wszystkich wzorców EEG, a

z drugiej reprezentują podstawową formę funkcjonowania i współdziałania licznych sieci neuronalnych. Dodatkowo Profesor zauważył, że zainteresowanie rytmem theta należy wiązać nie tylko z jego wyjątkową rolą w procesie modyfikowania tzw. plastyczności synaptycznej, ale również z faktem, że rytm ten obecny jest jako swoisty, elektrofizjologiczny marker w kilku chorobach zwyrodnieniowych ośrodkowego układu nerwowego u ludzi. Badania te mają zatem, poza walorami poznawczymi, również istotne znaczenie aplikacyjne. Badania Habilitantki mają określić udział brzuszego pola nakrywki śródmózgowia (VTA) w regulacji hipokampalnego rytmu theta u szczura. Pan Profesor stwierdził wyjątkowo dużą wartość tych badań. Badania wykazały bowiem, że obecność hipokampalnego rytmu theta jest ściśle regulowana zmniejszoną aktywnością dopaminergicznego systemu VTA. Habilitantka wykazała, że pobudzający sygnał powstający w VTA i transmitowany do hipokampalnej sieci neuronowej odpowiedzialnej za generowanie rytmu theta przechodzi przez przegrodę, jak również wykazała ścisłą zależność pomiędzy VTA oraz hipokampem w procesie powstawania oscylacji theta. Podsumowując Pan Profesor uważa, że osiągnięcie naukowe Habilitantki stanowi bardzo wartościowy i istotny wkład w poznanie mechanizmów neuronalnych odpowiedzialnych za powstawanie rytmu theta ze szczególnym zdefiniowaniem roli obszaru pnia mózgu, którego rola w powstawaniu hipokampalnego rytmu theta była dotąd nieznaną.

Pani **dr hab. Ewa Kublik** stwierdziła, że osiągnięcie naukowe Habilitantki udokumentowane jest w sześciu eksperymentalnych pracach opublikowanych w czasopiśmie z listy *Journal Citation Reports*. Zdaniem Pani Doktor w cyklu tym brakuje pracy przeglądowej, naświetlającej szersze tło i podsumowującej temat cyklu habilitacyjnego. Pani Doktor habilitowana stwierdziła, że problemem naukowym, którym zajmowała się Habilitantka jest określenie roli brzuszego pola nakrywki śródmózgowia (VTA) w sieci struktur generujących i regulujących rytm theta w hipokampie. W swoich doświadczeniach Habilitantka wykazała, że prawidłowa aktywność VTA jest konieczna dla generacji rytmu theta w hipokampie, oraz że pobudzenie tej struktury może być wystarczającym czynnikiem wzbudzającym ten rytm. W dalszych badaniach Habilitantka starała się scharakteryzować drogę za pośrednictwem, której VTA wywiera wpływ na aktywność hipokampa. Badania te wykazały, że jest to wpływ pośredni – regulujący główny generator w jądrach środkowej przegrody; oraz umożliwiły określenie systemów przekaźników zaangażowanych w regulację VTA. Pani Doktor habilitowana wysoko oceniła dobór tematyki badawczej i stwierdziła, że wyniki uzyskane przez Habilitantkę wytyczyły nowy kierunek w badaniach mechanizmów regulacji hipokampalnego rytmu

theta, a zatem stanowią istotne osiągnięcie naukowe. Pani Doktor habilitowana podkreśliła również, że Habilitantka jest pierwszym i/lub korespondującym autorem, co potwierdza jej wiodącą rolę w powstawaniu tych publikacji.

5. Aktywność naukowa

Pozostały dorobek naukowy Pani dr Jolanty Orzeł-Gryglewskiej to 9 publikacji w czasopismach z bazy *JCR*, 5 spoza listy *JCR* oraz 3 opracowania zbiorowe stanowiące przewodnik do ćwiczeń. Jedna z prac z listy *JCR* ukazała się przed doktoratem. Prace zostały wydane w latach 1987-2015. Prace wydane w czasopismach z listy *JCR* posiadały współczynnik wpływu (IF) od 0,268 (*Acta Neurobiologie Experimentalis*) do 3,291 (*Behavioural Brain Research*).

Pan **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** stwierdził, że zainteresowania badawcze Habilitantki skupiały się wokół zagadnień związanych mózgowymi mechanizmami snu. Habilitantka uczestniczyła w badaniach efektów po uszkodzeniach bocznego podwzgórza, w tym zjawiska hiposomii, jej podłoża neuroanatomicznego i neurochemicznego. Badała również funkcję brzuszno-pole nakrywki śródmózgowia oraz podłoża podatności zwierząt na stres i uzależnienia. Jednak zdaniem Pana Profesora najważniejszym nurtem badań Habilitantki pozostają badania mechanizmów powstawania i regulacji rytmu theta wywoływanego stymulacją sensoryczną. Pan Profesor zauważył, że jak na 27 letni okres zatrudnienia Habilitantki nawet po uwzględnieniu czasu trwania urlopów macierzyńskich i wychowawczych, wskaźniki dorobku można uznać za niskie.

Pan **prof. dr hab. Jan Konopacki** stwierdził, że podstawowym kierunkiem zainteresowań badawczych Habilitantki są ogólne neuroelektrofizjologiczne mechanizmy zaburzeń snu oraz badania roli substratu neuronalnego pnia mózgu w powstawaniu hipokampalnego rytmu theta. W pierwszym okresie pracy naukowej zainteresowania Habilitantki koncentrowały się na zmianach zachowania oraz EEG u szczurów z zespołem bocznego podwzgórza (LH). Po doktoracie Habilitantka prowadziła badania dotyczące interakcji brzuszno-pole nakrywki śródmózgowia (VTA) z jądrem konarowo-mostowym (PPN). Kolejnym wieloletnim cyklem badań były interakcje pomiędzy strukturami pnia mózgu w relacji do powstawania hipokampalnego rytmu theta. Pan Profesor zauważył, że nagrody naukowe oraz udział w licznych grantach tworzą bardzo pozytywny obraz aktywnego i konsekwentnego, a co najważniejsze kreatywnego pracownika naukowego, to jednak brak jakiegokolwiek zagranicznego doświadczenia trochę temu pozytywnemu

obrazowi ujmuje. Wyniki swoich badań Habilitantka zamieściła w bardzo dobrych i oryginalnych pracach naukowych i prezentowała w 30 komunikatach krajowych i zagranicznych. Podsumowując, Pan Profesor uważa dorobek naukowy Habilitantki za bardzo wartościowy i stanowiący istotny wkład w rozwój wiedzy dotyczącej powstawania aktywności oscylacyjnej hipokampa.

Pani **dr hab. Ewa Kublik** stwierdziła, że tematyka badawcza Habilitantki koncentruje się wokół funkcji struktur pnia mózgu w regulacji hipokampalnego rytmu theta oraz mechanizmów snu i czuwania. Pani Doktor habilitowana zauważyła, że pierwsza z tematyk nie doczekała się jeszcze opracowania przeglądowego, natomiast tematyka związana z patologią snu została ujęta przez Habilitantkę w pracy przeglądowej opublikowanej w 2010 roku w *International Journal of Occupational Medicine and Environmental Health*. Praca ta spotkała się z bardzo dobrym przyjęciem środowiska naukowego (cyt. 45 razy). Pani Doktor habilitowana podkreśliła również, że wyniki pracy doktorskiej Habilitantki zostały wyróżnione nagrodą im. prof. Juliusza Narębskiego, przyznaną przez Polskie Towarzystwo Badań nad Snem. Habilitantka jest również laureatką zespołowej nagrody naukowej II stopnia przyznanej za cykl publikacji dotyczących badań nad organizacją czynnościową i wpływem immunomodulacyjnym układów emocjogennych i stresogennych mózgu. Podsumowując, Pani Doktor habilitowana stwierdziła, że istotnym wskaźnikiem uzyskania przez Habilitantkę ugruntowanej pozycji naukowej w uprawianej dziedzinie jest fakt powierzania jej w ostatnich latach recenzji artykułów składanych do polskich i zagranicznych czasopism naukowych.

6. Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego

Oceniając działalność dydaktyczno-organizacyjną Pani dr Jolanty Orzeł-Gryglewskiej, Pan **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** stwierdził, że Habilitantka ma duże i wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych dla studentów biologii i psychologii. Habilitantka jest współautorką skryptu do ćwiczeń. Ma też aktywny i twórczy udział w organizacji i doskonaleniu metod kształcenia. Była sekretarzem i członkiem komisji rekrutacyjnych na kierunku biologia. Na szczególną uwagę zasługuje jej opieka nad wykonywaniem doświadczeń w przewodzie doktorskim Pani dr Magdaleny Kuśmierczak. Habilitantka jest też członkiem Polskiego Towarzystwa Fizjologicznego.

Pan **prof. dr hab. Jan Konopacki** stwierdził, że Habilitantka jest wieloletnim i bardzo doświadczonym pracownikiem naukowo-dydaktycznym. Jest współautorem znaczących publikacji wykorzystywanych przez studentów. Prowadzi specjalistyczne zajęcia dydaktyczne jak pracownie półdienne, pracownie specjalistyczne oraz wykłady dla studentów. Była również promotorem 7 prac licencjackich i opiekunem naukowym 12 magistrantów. Brała udział w szeregu przedsięwzięć związanych z popularyzacją nauki.

Pani **dr hab. Ewa Kublik** również podkreśliła udział Habilitantki w komisjach rekrutacyjnych i egzaminacyjnych oraz sprawowania opieki nad licencjatami, magistrantami i doktorantką. Poza prowadzeniem regularnych zajęć dydaktycznych Habilitantka przygotowała 5 artykułów w języku polskim i zredagowała podręcznik dla studentów „Fizjologia zwierząt i człowieka” oraz opracowała materiały pomocnicze do ćwiczeń z anatomii układu krążenia. Pani Doktor habilitowana podkreśla też aktywny udział Habilitantki w przygotowaniu cyklu filmów dydaktycznych z fizjologii zwierząt mających na celu ograniczenie uśmiercania zwierząt w celach dydaktycznych. Pani Doktor habilitowana zauważa też umiejętność Habilitantki w pozyskiwaniu finansowania projektów naukowych. Habilitantka uzyskała i kierowała realizacją 4 projektów badawczych w ramach działalności UG, była wykonawcą w 3 grantach KBN lub MNiSW.

7. Podsumowanie opinii recenzentów

Pan **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** stwierdził, że Habilitantka jest pracownikiem naukowym, prowadzącym badania z użyciem nowoczesnych metod eksperymentalnych, które pozwoliły uzyskać wiele wartościowych wyników opublikowanych w uznanych czasopismach międzynarodowych. Natomiast aktywność Habilitantki na rzecz pozyskiwania środków na badania naukowe jest bardzo słaba. Habilitantka przejawia jednak duże zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych i popularyzację nauki. Osiągnięcie naukowe Habilitantki ma istotne znaczenie dla poznania układów neuronalnych generujących i regulujących aktywność bioelektryczną theta, a zatem dla rozwoju wiedzy o mechanizmach funkcjonowania mózgu. Pan profesor Janeczko stwierdza jednak, że trzy spośród sześciu publikacji stanowiących to osiągnięcie naukowe pokrywają się swoją treścią i tytułem z rozprawą doktorską innego autorstwa. Rozprawa ta została obroniona wcześniej w macierzystej Katedrze Habilitantki. Zdaniem prof. Janeczko, materiały pochodzące z tej rozprawy doktorskiej nie mogą być

wykorzystane powtórnie, jako duża część ocenianego Osiągnięcia habilitacyjnego. Tym samym Osiągnięcie to nie wykazuje naukowej oryginalności.

Pan **prof. dr hab. Jan Konopacki** stwierdził, że zarówno osiągnięcie naukowe jak i pozostały dorobek naukowy uważa za bardzo wartościowe i posiadające istotne znaczenie poznawcze dlatego wraz z osiągnięciami w pracy dydaktycznej i organizacyjnej w pełni uzasadnia nadanie Habilitantce stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Pani **dr hab. Ewa Kublik** potwierdziła, że osiągnięcie naukowe Habilitantki oraz jej pozostała aktywność naukowa, organizacyjna i dydaktyczna spełniają warunki określone ustawą o stopniach i tytule naukowym.

8. Dane naukometryczne

W dokumentacji wymaganej do postępowania habilitacyjnego z lutego 2015 roku, Pani dr Jolanta Orzeł-Gryglewska zadeklarowała, że sumaryczny IF wszystkich jej publikacji wynosił **33,635** (MNiSW 334), a według bazy *Web of Science* publikacje te cytowane były **89** razy (**66** bez autocytowań), a indeks Hirscha wynosił **5**. Wartości wskaźników naukometrycznych ocenia się jako wystarczające do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

9. Dyskusja

Przewodniczący Komisji poinformował, że ponieważ szczegółowe opinie Recenzentów znane już są członkom Komisji poprosił jedynie o podsumowującą opinię na temat osiągnięcia naukowego, dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitantki. Głos kolejno zabrali wszyscy Członkowie Komisji.

Pan **prof. dr hab. Krzysztof Janeczko** podtrzymał pozytywną ocenę dorobku naukowego oraz aktywności naukowej, organizacyjnej i dydaktycznej. Utrzymał jednak zastrzeżenie co do rzeczywistego wkładu Habilitantki w znaczną część osiągnięcia habilitacyjnego. Pan Profesor stwierdził, że w tym osiągnięciu doszło do powtórnego wykorzystania wyników badań, które weszły w skład wcześniej obronionej rozprawy pani doktor Kuśmierczak. Dlatego, po zaznajomieniu się z treścią obu wyżej wspomnianych dzieł, uważa, że osiągnięcie habilitacyjne nie spełnia wymagań oryginalności i nie popiera wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Pan **prof. dr hab. Jan Konopacki** stwierdził, że nie ma najmniejszych wątpliwości co do wiarygodności oświadczeń złożonych przez Habilitantkę oraz jej wiodącego udziału w zaprezentowanym osiągnięciu naukowym.

Pani **dr hab. Ewa Kublik** w odniesieniu do wątpliwości zgłoszonych przez pana profesora Janeczko zauważyła, że powstanie publikacji w czasopiśmie recenzowanym to znacznie większy wkład pracy, wykraczający poza przygotowanie rozprawy doktorskiej w związku z czym w jej odczuciu nie budzi wątpliwości zadeklarowana wiodąca rola Habilitantki w przygotowaniu publikacji 2, 3 i 4 osiągnięcia naukowego.

Pani **dr hab. Dorota Bukowska** jednoznacznie stwierdziła, że wartość merytoryczna całego dorobku Habilitantki nie budzi żadnych wątpliwości i stanowi znaczny wkład w poznanie mechanizmów regulacji rytmu theta w hipokampie. Dorobek Habilitantki jest rozpoznawalny w międzynarodowym środowisku naukowym. W ocenie Pani Doktor habilitowanej pani dr Jolanta Orzeł-Gryglewska zasługuje na stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych w dyscyplinie biologia.

Pan **prof. dr hab. Marek Ziętara** uważa, że Habilitantka spełniła wymagania formalne i w pełni zasługuje na pozytywne zakończenie postępowania habilitacyjnego. Podziela opinię Recenzentów wnioskujących o nadanie stopnia, przeprowadzone badania uznaje jako trudne i czasochłonne. Dodatkowo Pan Profesor uważa, że formalne zastrzeżenia pana profesora Janeczko wynikają ze skrzyżowania się dwóch trybów postępowania awansowych, tzw. tradycyjnego przewodu doktorskiego i „nowego trybu” postępowania habilitacyjnego. Tylko w tym ostatnim wymagane są oświadczenia współautorów opublikowanych prac, z których powinien jednoznacznie wynikać ich udział w projektach. W tradycyjnie napisanej rozprawie doktorskiej doktorant sam firmuje wszystkie wyniki choć wiadomym jest, że praca może być formalnie prowadzona maksymalnie przez czterech promotorów – promotora, drugiego promotora jeśli praca jest interdyscyplinarna, kopromotora jeśli w pracy bierze udział naukowiec z zagranicy i promotora pomocniczego czyli doktora, z którym doktorant pracuje w laboratorium. Nieformalnie funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim pani doktor Kuśmierczak pełniła pani doktor Orzeł-Gryglewska. Już z samego faktu możliwości powołania tak dużej liczby opiekunów naukowych wynika jasno, że doktorant nie wykonuje całej pracy samodzielnie. Sekretarz zgodził się z opinią pana profesora Janeczko, że 70% udziału to jest przeszacowanie, ale dla niego oznacza to tylko, że wiodącą rolę w wykonaniu projektu, rozumianego całościowo, pełniła pani doktor Orzeł-Gryglewska i dlatego uważa, że jej osiągnięcie naukowe spełnia wymogi Ustawy.

Pan **prof. dr hab. Ryszard Słomski** uważa, że osiągnięcie naukowe Habilitantki stanowi bardzo wartościowy i istotny wkład w poznanie mechanizmów neuronalnych odpowiedzialnych za powstawanie rytmu theta ze szczególnym zdefiniowaniem roli obszaru pnia mózgu. Pan Profesor przychylił się do większości uwag Recenzentów i pozostałych członków Komisji, ponadto stwierdził, że dorobek Habilitantki dobrze plasuje się wśród prowadzonych przez Niego postępowań, choć nie należy do najwyższych. Pan prof. Słomski zwrócił uwagę, że w naukach biologicznych występuje bardzo duże zróżnicowanie punktacji czasopism i w tej różnorodności punktowania Kandydatka zamieściła swoje prace w renomowanych czasopismach.

10. Podsumowanie

Przewodniczący podsumował dyskusję i stwierdził, że Członkowie Komisji dokonali wnikliwej analizy osiągnięcia naukowego i dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitantki, podkreślając zarówno pozytywne aspekty, jak i słabe strony Jej dotychczasowej działalności. Następnie Przewodniczący Komisji zarządził jawne głosowanie nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk biologicznych w zakresie biologii Pani dr Jolancie Orzeł-Gryglewskiej.

Wyniki głosowania: **5** głosów – **tak**, **1** głos – **nie** i **0** głosów – wstrzymujących się.

11. Opinia

Komisja Habilitacyjna, biorąc pod uwagę ocenę osiągnięcia naukowego oraz pozostałego dorobku Habilitantki (działając na podstawie art. 18a Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 r., Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.), w głosowaniu jawnym w dniu 18 czerwca 2015 roku wyraziła **pozytywną opinię** w sprawie nadania Pani dr Jolancie Orzeł-Gryglewskiej stopnia doktora habilitowanego nauk biologicznych w zakresie biologii.

prof. dr hab. Marek Ziętara



Sekretarz Komisji

prof. dr hab. Ryszard Słomski



Przewodniczący Komisji