

**Uchwała w sprawie nadania dr Łucji Bieleninik stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia, podjęta przez
komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia
postępowania habilitacyjnego**

Postępowanie w sprawie nadania dr Łucji Bieleninik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina: psychologia) prowadzone było zgodnie z przepisami ujętymi w:

- Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1668),;*
- Ustawie z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1669);*
- Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 1818;*
- Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2019 r. Załącznik: Wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów;*
- Uchwale Senatu Uniwersytetu Gdańskiego w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim (Załącznik nr 122/19)*

Komisja powołana została w trybie przedstawionym w rzeczonych ustawach i załączniku do uchwały Senatu Uniwersytetu Gdańskiego. W jej skład wchodziły następujące osoby:

- prof. dr hab. Dariusz Doliński (Uniwersytet SWPS, Wydział Psychologii we Wrocławiu) – przewodniczący,
- dr hab. Marta Łockiewicz (Instytut Psychologii, Uniwersytet Gdański) – sekretarz,
- dr hab. Aneta Rita Borkowska (Instytut Psychologii, UMCS w Lublinie) - recenzentka
- prof. dr hab. Aleksandra Łuszczynska (Uniwersytet SWPS, Wydział Psychologii we Wrocławiu) – recenzentka,
- prof. dr hab. Roman Ossowski (Instytut Psychologii, UKW w Bydgoszczy) – recenzentka,
- prof. dr hab. Ewa Pisula (Wydział Psychologii, UW) – recenzentka
- dr hab. Michał Harciarek (Instytut Psychologii, Uniwersytet Gdański) – członek Komisji

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

I Spełnienie wymogów ustawowych:

1. Posiadanie doktoratu z określonej dziedziny
2. Osiągnięcie naukowe
3. Aktywność naukową

II Omówiła także:

Osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne,

Podstawą sformułowanych przez komisję ocen w.w. dokonań wymienionych były:

- osiągnięcie naukowe habilitantki, którym jest cykl 5 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach znajdujących się w wyżej przytoczonym ministerialnym wykazie czasopism naukowych.
- Tytuł osiągnięcia naukowego:
Efektywność muzykoterapii jako metody wspomagającej interakcje społeczne dzieci ze spektrum autyzmu
- zestawiony przez habilitantkę wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej;
- sporządzony przez habilitantkę autoreferat;
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych habilitantki.

Posiedzenie komisji odbyło się dnia 4 stycznia 2021 r. – zdalnie, za pomocą środków elektronicznych (platformy Microsoft Teams). Zdalne posiedzenie komisji habilitacyjnej było zorganizowane i koordynowane przez sekretarza komisji. Obecni byli wszyscy członkowie komisji.

Posiedzenie komisji przebiegało w dwóch fazach.

W pierwszej fazie [kolokwium habilitacyjne] komisja poprosiła habilitantkę, aby przedstawiła:

- 1) swoje osiągnięcie habilitacyjne;
- 2) członkowie komisji zgłaszali uwagi i zadawali pytania habilitantce;
- 3) habilitantka: odniosła się do uwag i udzieliła odpowiedzi na zadane jej przez członków komisji pytania;

Ta faza postępowania została przez sekretarza komisji zaprotokołowana (pytania i odpowiedzi na nie). Do protokołu dołączono też slajdy prezentacji.

Druga faza postępowania komisji nie była dostępna habilitantce. Była jednak poinformowana przez przewodniczącego, że po zakończeniu pracy komisji poinformuje ją o wynikach głosowania nad uchwałą.

W drugiej fazie postępowania komisja dokonała: (a) szczegółowej oceny osiągnięcia naukowego oraz dodatkowego dorobku habilitantki (b) omówiła jej dorobek organizacyjny, dydaktyczny i związany z popularyzacją nauki, a następnie jednogłośnie podjęła uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu Gdańskiego o nadanie habilitantce stopnia naukowego doktora habilitowanego.

UCHWAŁA

Biorąc pod uwagę przedstawiony przez habilitantkę autoreferat, osiągnięcia habilitantki oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Psychologia Uniwersytetu Gdańskiego o nadanie dr Łucji Bieleninik stopnia naukowego

doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia.

Uchwała zapadła stosunkiem głosów: 7 TAK, 0 NIE, 0 wstrzymujących się

Głosowanie miało charakter jawny. Habilitantka nie wniosowała o przeprowadzenie tego głosowania w trybie tajnym.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Dyscypliny Psychologia Uniwersytetu Gdańskiego status opinii.

UZASADNIENIE

Łucja Bieleninik ukończyła studia wyższe, uzyskując magisterium z psychologii (UG 2008) oraz licencjat z filologii klasycznej (UG 2008). **Stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie psychologii (z wyróżnieniem) uzyskała w roku 2012** uchwałą Rady Instytutu Psychologii Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Dzieci urodzone przedwcześnie w percepcji matek – biomedyczne moderatory spostrzegania* (Promotor: prof. dr hab. Mariola Bidzan; Recenzenci: prof. dr hab. Marta Bogdanowicz, dr hab. Dorota Kornas-Biela, prof. KUL, prof. dr hab. n. med. Krzysztof Preis)

Przebieg pracy zawodowej:

- | | |
|---------------------|--|
| 1.02.2018-aktualnie | Adiunkt (100%), Zakład Psychologii Klinicznej i Zdrowia, Instytut Psychologii, Wydział Nauk Społecznych, Uniwersytet Gdański, Gdańsk |
| 1.04.2018-aktualnie | <i>Senior researcher</i> (20%), NORCE Norwegian Research Centre AS, Bergen, Norwegia |
| 11.2013-11.2014 | Profesor wizytujący (20%), Instytut Psychologii, Wydział Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk |
| 11.2012-12.2017 | <i>Postdoctoral researcher</i> (100%), Uni Research Health, Bergen, Norwegia |

OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO

Osiągnięcie naukowe uzyskane przez habilitantkę, to cykl powiązanych tematycznie 5 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych ujętych w wykazie ministerialnym. Tytuł cyklu: **Efektywność muzykoterapii jako metody wspomagającej interakcje społeczne dzieci ze spektrum autyzmu**

Na ów cykl składają się następujące artykuły naukowe:

- 1) **Bieleninik, Ł., & Gold, C.** (2021). Estimating components and costs of standard care for children with autism spectrum disorder in Europe from a large international sample. *Brain Sciences*, 11(3), 1–19. <http://doi.org/10.3390/brainsci11030340>
- 2) **Bieleninik, Ł., Geretsegger, M., Mössler, K., Assmus, J., Thompson, G., Gattino, G., ... Gold, C.** (2017). Effects of Improvisational Music Therapy vs Enhanced Standard Care on Symptom Severity Among Children With Autism Spectrum Disorder. *JAMA-Journal of the American Medical Association*, 318(6), 525–535. <http://doi.org/10.1001/jama.2017.9478>
- 3) Crawford, M.J., Gold, C., Odell-Miller, H., Thana, L., Faber, S., Assmus, J., **Bieleninik Ł., Geretsegger, M., Grant, C., Maratos, A., Sandford, S., Claringbold, A., McConachie, H., Maskey, M., Mössler, K.A., Ramchandani, P., Hassiotis, A.,** on behalf of the TIME-A study team (2017). International multicentre randomised controlled trial of improvisational music therapy for children with autism spectrum disorder: TIME-A study. *Health Technology Assessment*, 21(59), 1–40. <http://doi.org/10.3310/hta21590>
- 4) **Bieleninik, Ł., Posserud, M.-B., Geretsegger, M., Thompson, G., Elefant, C., & Gold, C.** (2017). Tracing the temporal stability of autism spectrum diagnosis and severity as measured by the Autism Diagnostic Observation Schedule: A systematic review and meta-analysis. *PLoS ONE*, 12(9), 1–23. <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0183160>
- 5) Geretsegger, M., Holck, U., **Bieleninik, Ł., & Gold, C.** (2016). Feasibility of a trial on improvisational music therapy for children with autism spectrum disorder. *Journal of Music Therapy*, 53(2), 93–120. <http://doi.org/10.1093/jmt/thv038>

Wszystkie artykuły naukowe składające się na ów cykl są współautorskie. W trzech przypadkach habilitantka jest ich pierwszym autorem i jej kluczowy wkład w ich powstanie nie budzi wątpliwości.

Osiągnięcie naukowe uzyskało cztery oceny pozytywne, wystawione przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 221 ust. 4 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

OCENY RECENZENTÓW

Prof. Aneta Borkowska, zauważyła, że dr Bieleninik jest wszechstronnie wykształcona, ukończyła studia zarówno psychologiczne, jak i z filologii klasycznej, oraz podyplomowe kliniczne, co dało Jej dobre podstawy do trafnej refleksji i realizacji wyznaczonego celu rozwoju kariery zawodowej. Główne osiągnięcie naukowe – cykl powiązanych 5 artykułów – dotyczy tematu niezwykle istotnego zarówno z perspektywy teoretycznej, jak i aplikacyjnej, szczególnie kiedy na rynku pojawia się wiele metod terapeutycznych. Każde badanie pozwalające na adekwatny wybór metody terapeutycznej jest ważne. Dla Habilitantki istotna jest praca kliniczna oparta na metodach terapeutycznych *evidence-based* i w tym nurcie wyniki jej badań poszerzają tę perspektywę. 5 artykułów stanowi cykl spójny tematycznie a tytuł precyzyjnie odzwierciedla tematykę; powstał we współpracy w dużym gronie międzynarodowym badaczy.

Habilitantka ukazała także ograniczenia stosowania metody ADOS do oceny subtelnych zmian w funkcjonowaniu dziecka z autyzmem oraz wykazała w sposób porównawczy jakie metody terapeutyczne stosowane są w autyzmie w różnych krajach. W ten sposób badania Habilitantki wnoszą istotny wkład w poszerzenie spojrzenia na funkcjonowanie osób z ASD wskutek terapii ulepszając bazę danych o metodach potwierdzonych rzetelnymi badaniami naukowymi. Wysoki poziom metodologiczny prac dowodzi Jej wysokich kwalifikacji w tym zakresie zapewniając sukces w realizacji postawionego sobie celu. Recenzentka stwierdziła, że cykl powiązanych publikacji stanowi oryginalne dzieło naukowe wnoszące znaczący wkład w rozwój psychologii klinicznej dziecka.

Prof. Ewa Pisula zgodziła się z Przedmówczynią. Zauważyła, że już same wskaźniki naukometyczne, ale także aspekty merytoryczne, dowodzą bardzo mocnych podstaw do pozytywnej oceny osiągnięcia habilitacyjnego, trudno wskazać jego braki. Wyraziła zadowolenie, że dzięki pytaniu Prof. Łuszczynskiej podczas Kolokwium habilitacyjnego doktor Bieleninik wyjaśniła jaki miała wkład w prace. Mimo zawarcia takich informacji w dokumentacji, to wyjaśnienie było potrzebne. Recenzentka podkreśliła, że cały cykl publikacji habilitantki pokazał więcej niż brak efektywności IMT, wskazał bowiem pewne grupy, w których jest ona obiecująca. Całe badanie oceniła jako świetnie opublikowane, unikatowe w odniesieniu do spektrum autyzmu, zwłaszcza w odniesieniu do muzykoterapii, mające absolutnie niekwestionowany wkład w ocenę rzeczywistego wpływu IMT na uczestniczenie w interakcjach społecznych. Cykl świadczy o wysokich kompetencjach badawczych, jest już cytowany choć niedawno opublikowany, istnieje w dyskursie naukowym, a zatem jest dobrą podstawą do wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Aleksandra Łuszczyńska podtrzymała mieszane uczucia, które zaprezentowała w recenzji. Tekst opublikowany w *JAMA*, w którym rola dr Bieleninik jest niewątpliwie wiodąca, jest doskonały i ma ogromną wartość; właściwie ta jedna praca sama (choć nie stanowi cyklu) stanowi bardzo znaczący postęp w wiedzy, nie tylko w odniesieniu do efektywności terapii, ale standardowych procedur postępowania, np. czasu jej trwania, ilości sesji terapeutycznych, oraz otwiera pole do nowych dyskusji i badań. Wskazuje też, że IMT nie jest ani lepsza, ani gorsza niż opieka standardowa. Prof. Łuszczyńska podtrzymała swoją opinię wyrażoną w recenzji, że włączeniu do „Osiągnięcia” dwóch publikacji, w których dr Bieleninik nie była liderem można uznać za niewłaściwe. Recenzentka dostrzegła też pewne niedociągnięcia metodologiczne w dwóch pracach, w których dr Bieleninik jest pierwszą autorką wiodącą, a które nie ukazały się w najlepszych periodykach – zapewne z powodu tych niedociągnięć. Nie przeszkodziło to jednak recenzentce w sformułowaniu pozytywnej opinii nt. osiągnięcia (kluczowa dla tej przychylnej oceny była praca w *JAMA*).

Prof. Roman Ossowski ocenił, że nie ma wątpliwości, że osiągnięcie dr Bieleninik z naddatkiem spełnia wymogi w postępowaniu habilitacyjnym. Docenił znaczące osiągnięcia dr Bieleninik w zakresie metodologii badań w zaledwie 4 lata od magisterium do doktoratu oraz funkcjonowanie w sieci międzynarodowej, gdzie odgrywa bardzo znaczącą rolę. Końcówka referatu wskazuje, że Habilitantka ma daleko idące dalsze plany badawcze i pewnie niedługo będzie wnioskowała o profesurę.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Prof. Marta Łockiewicz uznała, że osiągnięcie Habilitantki w pełni, z naddatkiem, spełnia kryteria ustawowe w postępowaniu habilitacyjnym. Zwróciła zwłaszcza uwagę na wagę zarówno teoretyczną, jak i aplikacyjną wyników, co jest bardzo cenne.

Prof. Michał Harciarek zgodził się, że osiągnięcie Habilitantki spełnia kryteria ustawowe. Docenił także poruszenie przez dr Bieleninik w czasie kolokwium habilitacyjnego podstaw teoretycznych badań, co pokazało, że mają one uzasadnienie w teorii. W artykułach nie zostało to dobrze opisane po prostu z braku miejsca, co zdarza się w takich periodykach. Prof. Harciarek zwrócił także uwagę, że artykuł wywołał poważne konsekwencje w Australii i USA, gdzie taka terapia jest powszechna (w przeciwieństwie do Polski), i w rezultacie wiele osób straciło pracę, co przyczyniło się do hejtu, jaki spadł na badaczy.

Prof. Dariusz Doliński również bardzo wysoko ocenia osiągnięcie naukowe Habilitantki, zwłaszcza w kontekście trudności metodologicznych, które nieodłącznie towarzysza realizacji badań tego typu. D. Doliński podkreślił też, że należy zauważyć, że raportowany przez habilitantkę wynik „negatywny”, pokazujący nikłą rolę muzykoterapii w terapii dzieci z autyzmem jest, z perspektywy nauki, równie wartościowy, co wyniki „pozytywne”.

KONKLUZJA KOMISJI:

Zarówno recenzenci w swoich napisanych wcześniej opiniach, jak i wszyscy uczestnicy posiedzenia Komisji pozytywnie ocenili osiągnięcia naukowe habilitantki, o których mówi art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy

OCENA POZOSTAŁEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ

Publikacje

Habilitantka – poza rozprawą habilitacyjną (cykl 5 artykułów) – opublikowała po doktoracie (2012 r.):

1 monografię

8 rozdziałów w książkach zbiorowych

33 artykuły naukowych (w tym zdecydowana większość z listy JCR)

Aktywność konferencyjna

Habilitantka wygłosiła 30 referatów na konferencjach międzynarodowych (17) i krajowych (13).

Granty – międzynarodowe i krajowe

Habilitantka wykazała aktywność w dwóch grantach międzynarodowych. W jednym z nich była współautorką wniosku o grant, kierownikiem projektu w Polsce i członkiem głównego zespołu nadzorującego przebieg badań we wszystkich krajach. W drugim była koordynatorem projektu.

Wartości wskaźników bibliometrycznych

1. Informacja o punktacji Impact Factor (w dziedzinach i dyscyplinach, w których parametr ten jest powszechnie używany jako wskaźnik naukometryczny).
Suma IF 2021 dla wszystkich publikacji: 88,312
Suma IF 2021 dla wszystkich publikacji po doktoracie: 88,312
Suma IF 2021 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 56,506
2. Informacja o liczbie cytowań:
Suma cytowań bez autocytowań: 208 (wg Web of Science)
Suma cytowań z autocytowaniami: 231 (wg Web of Science)

3. Informacja o posiadanym indeksie Hirscha.

H-index = 7 (wg Web of Science, Scopus)

Pobyty naukowe w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych

Habilitantka pracowała w *Uni Research Health* w Bergen (Norwegia), w ramach pracy w międzynarodowych grantach odwiedzała liczne ośrodki naukowe w Europie i poza nią.

OCENY RECENZENTÓW

Prof. Aneta Borkowska, oceniła, że dr Bieleninik jest bardzo aktywna w obszarze publikacyjno-badawczym, a na szczególne uznanie zasługuje jej współpraca międzynarodowa. Zarówno wskaźniki bibliometryczne, jak i aktywność konferencyjna wskazują na obecność Habilitantki w międzynarodowym środowisku naukowym, a otrzymane nagrody naukowe zostały co prawda uzyskane w ramach polskiej nauki, ale są bardzo prestiżowe. Podsumowując, działalność naukowa świadczy o dojrzałości naukowej i samodzielności Habilitantki.

Prof. Ewa Pisula uznała całość dorobku naukowego (poza 5-artykułowym cyklem) dr Bieleninik za merytorycznie bardzo wartościowy i ilościowo bardzo bogaty, jest ona autorką wielu prac opublikowanych bardzo dobrze, np. w *Pediatrics* czy *Cochrane Database of Systematic Reviews*. Monografie, publikacje Habilitantki są dobrze indeksowane, prace są dostrzegane, ma 208 cytowań w Web of Science, 343 w Scopusie, wysoki indeks Hirscha to 7-8 w zależności od bazy, dorobek ten żyje w międzynarodowym obiegu naukowym i tworzony był zarówno przed, jak i po doktoracie. Zasiadanie w radzie naukowej czasopisma *Health Psychology Report* oraz wykonane recenzje świadczą o tym, że jest uznawana w środowisku naukowym za ekspertkę. Dr Bieleninik otrzymała nagrody za działalność naukową. W konkluzji, prof. Ewa Pisula uznała, że działalność naukowa Habilitantki jest absolutnie aktywnością zasługującą na nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Aleksandra Łuszczyńska stwierdziła, że w dorobku naukowym dr Bieleninik są jednocześnie elementy wzorowe i doskonałe, takie jak publikacje w prestiżowych czasopismach (*Pediatrics*, *Cochrane Database of Systematic Reviews*) i współpraca międzynarodowa, jak również słabsze – w tym sporo publikacji w co prawda międzynarodowych czasopismach, ale o średniej lub poniżej oczekiwanej jakości w porównaniu z pracami najlepszymi. Najprawdopodobniej wynika to z decyzji nie merytorycznych, wywołanych przepisami prawnymi, aby nie dbać tylko o absolutną jakość, ale także opublikować wystarczająco dużą liczbę prac. Recenzentka oczekiwałaby także własnego grantu, kierowania projektem i zaangażowania od początku w prace koncepcyjne, a nie pełnienia funkcji Kierownika podzespołu. Mimo wymienionych słabości, oceniła dorobek pozytywnie.

Prof. Roman Ossowski podzielił poglądy, w których wyrażono wysokie uznanie dla współpracy międzynarodowej oraz wskazał na wysokie kompetencje komunikacyjne Habilitantki i jest wysokie zdolności do organizowania współpracy w różnych zespołach. Uznał, że na ten punkt można odpowiedzieć zadowolająco.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Prof. Marta Łockiewicz uznała, że dorobek naukowy dr Bieleninik spełnia kryteria ustawowe, zarówno pod względem merytorycznym jak i pracy na więcej niż jednej uczelni..

Prof. Michał Harciarek zgodził się z przedmówcami, że dorobek naukowy Habilitantki spełnia wymogi ustawowe i jest doskonałym przykładem, jak można współpracować z ośrodkami na świecie.

Prof. Dariusz Doliński na podstawie doświadczeń w uczestniczeniu w komisjach habilitacyjnych ulokował dorobek dr Bieleninik powyżej mediany w psychologii, dlatego ocenił go zdecydowanie pozytywnie.

KONKLUZJA KOMISJI:

Habilitantka wykazała się istotną aktywnością naukową realizowaną we współpracy z ośrodkami zagranicznymi. Jej publikacje i wystąpienia konferencyjne stanowią istotny wkład w rozwój psychologii jako dyscypliny naukowej

OCENA DZIAŁALNOŚCI DYDAKTYCZNEJ, EKSPERCKIEJ, POPULARYZATORSKIEJ I ORGANIZACYJNEJ

Choć w świetle Ustawy działalność dydaktyczna, ekspercka, popularyzatorska i organizacyjna nie stanowią warunku otrzymania stopnia doktora habilitowanego, Komisja stoi na stanowisku, że elementy te powinny być brane pod uwagę przy całościowej ocenie kandydata ubiegającego się o status samodzielnego pracownika naukowego. Komisja przedyskutowała więc te aspekty działalności dr Łucji Bieleninik i zaznajomiła się z opiniami wyrażonymi pisemnie przez Recenzentki. Komisja zgodnie oceniła te obszary funkcjonowania Habilitantki bardzo wysoko, podkreślając szczególnie jej bogate doświadczenie dydaktyczne, organizację konferencji naukowych (w tym międzynarodowych), sporządzanie recenzji dla czasopism naukowych (w tym międzynarodowych), aktywność w organizacjach naukowych oraz działania ukierunkowane na budowanie współpracy naukowej z innymi ośrodkami.

KONKLUZJA

Członkowie Komisji zgodnie i jednomyślnie stwierdzają, iż osiągnięcie naukowe dr Lucji Bieleninik oraz całokształt jej dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego spełniają wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.



.....
Prof. dr hab. Dariusz Doliński – przewodniczący*

-
- **Treść Uchwały została zaaprobowana przez wszystkich członków Komisji habilitacyjnej**

