

Warszawa, 15.05.2007

Sz. Pani
Dorota Kania
Tygodnik „Wprost”

Szanowna Pani Redaktor,

Rada Etyki Mediów otrzymała list od rektora Uniwersytetu Gdańskiego, prof. Andrzeja Ceynowy, z prośbą o opinię na temat artykułu Pani Redaktor pt. „Agenci w gronostajach” („Wprost” 8 kwietnia br), który, jak wiemy, wywołał szeroki odgłos w mediach.

REM nie ma możliwości ustalania prawdy,. Prof. Ceynowa zaprzecza kategorycznie zawartym w artykule zarzutom współpracy ze służbami specjalnymi PRL.W liście otwartym opisuje szczegółowo swoje kontakty z SB, kończone zawsze wyraźną odmową współpracy. Skarży się również na odmowę zamieszczenia jego sprostowania po artykule.

W tej sytuacji REM pozostaje zwrócić uwagę na niewłaściwy dla bolesnego tematu lustracji ton artykułu w którym przesadza Pani o współpracy i pisze w trybie orzekającym nie ;pozostawiając czytelnikowi miejsca na wątpliwości. Przytoczone argumenty nie są dostatecznie przekonujące, a sakramentalna formuła: „Z dokumentów, do których dotarł „Wprost” wynika...” nie brzmi bardziej wiarygodnie niż stwierdzenia zawarte w liście otwartym profesora Ceynowy. Podobnie małej wagi jest argument o tym, że przeciwnikami lustracji są ludzie mający coś na sumieniu.

Rada Etyki Mediów wielokrotnie już apelowała o maksymalną rzetelność, ale także powagę, ostrożność, by nie krzywdzić nikogo i unikanie sensacji w przekazach dotyczących współpracy agenturalnej, lustracji i stosunku do niej różnych środowisk. Pozostaje powtórzyć, iż te problemy nie mogą być tematem chwytliwych *newsów*, lecz poważnej dyskusji.

W nadziei, że nasze stanowisko spotka się ze zrozumieniem

Łączę wyrazy szacunku

Rada Etyki Mediów
PRZEWODNICZĄCA

Magdalena Bojér